

مدیریت ورزشی - بهار ۱۳۹۲
شماره ۱۶- ص: ۱۹۱-۱۷۱
تاریخ دریافت: ۹۰ / ۱۰ / ۲۶
تاریخ تصویب: ۹۰ / ۱۲ / ۰۷

عوامل مؤثر بر بهره‌مندی استادان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران از فناوری و مقایسه آن با دانشگاه‌های ترکیه

۱. خیام اکبری اصل هاسونی^۱ - ۲. میرمحمد کاشف - ۳. فاطمه سادات حسینی

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد دانشگاه ارومیه، ۲. دانشیار دانشگاه ارومیه، ۳. استادیار دانشگاه ارومیه

چکیده

هدف از این پژوهش، بررسی عوامل مؤثر بر بهره‌مندی استادان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران از فناوری و مقایسه آن با دانشگاه‌های ترکیه است. نمونه آماری تحقیق، به ترتیب ۸۴ و ۶۶ نفر از استادان مدیریت ورزشی ایران و ترکیه بود. تحقیق به روش توصیفی - تحلیلی و به صورت پیمایشی انجام گرفت. از پرسشنامه استاندارد با پایایی $\alpha = 0/81$ در دو بخش عناصر فردی و محیطی مؤثر بر بهره‌مندی از فناوری استفاده شد. یافته‌ها نشان داد از بین عناصر فردی، دو عنصر اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش و ترس از کاربرد فناوری به ترتیب بیشترین و کمترین تأثیر را در بهره‌مندی اساتید هر دو نمونه از فناوری دارند. همچنین عناصر محیطی نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس و دسترسی به تجهیزات بیشترین تأثیر و حمایت مالی دانشکده و کارکنان متخصص در دانشکده کمترین تأثیر را بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه دارد. همچنین بین دو گروه اساتید ایرانی و ترکیه، تفاوت معناداری در چهار عنصر فردی اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش، علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش، ترس از کاربرد فناوری و احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری و در دو عنصر محیطی نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس و سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده مشاهده شد.

واژه‌های کلیدی

مدیریت ورزشی، فناوری آموزشی، استادان مدیریت ورزشی.

مقدمه

امروزه مهارت‌های فناوری برای هر شغلی در بازار کار مهم است و افراد دارای مهارت‌های فناوری بیشترین تقاضا را در بازار کار دارند (ویلسون^۱، ۲۰۰۸: ۱۲). در این بین نمی‌توان از جایگاه و تأثیر فناوری در آموزش غافل شد. فناوری‌های جدید در قرن بیست‌ویکم در حال تغییر ماهیت کلاس‌های سنتی است. فناوری‌های جدید موجب تغییر ماهیت آموزش و تدریس در جوامع معاصر شده است، به طوری که دانشگاه‌های سراسر جهان در حال تجربه کردن فشار بزرگی برای تغییر هستند تا جایی که مفهوم کیفیت و دسترسی عمومی به آموزش بدون بهره‌مندی از فناوری تحقق نمی‌یابد (کریستنسن و کنزک^۲، ۲۰۰۰: ۲۷). باتوجه به جایگاه و اهمیت فناوری در آموزش، بهره‌مندی از فناوری در تدریس و آموزش مدیریت ورزشی نیز ضروری است. بهره‌مندی از فناوری موجب بهبود راهبردهای یاددهی و یادگیری می‌شود. برای مثال آموزش بر پایه وب موجب ایجاد واسطه‌ای برای همکاری، گفت‌وگو، بحث، ارتباط و مبادله ایده‌ها در خارج از کلاس درس و در هر اتاقی که به اینترنت دسترسی دارند، می‌شود (بلانکسن، ۲۰۰۴: ۱۷). البته بهره‌مندی از فناوری در آموزش ضامن بهبود کیفیت تدریس و یاددهی نیست، بلکه موضوع مهم و تأثیرگذار، چگونگی استفاده از فناوری است یا به عبارت دیگر، فناوری عصای جادویی نیست، بلکه صرفاً مجموعه‌ای از ابزارهاست (بلانکسن^۳، ۲۰۰۴: ۱۸). اصلی‌ترین سؤالی که در مورد کاربرد فناوری در کلاس وجود دارد، این است که تا چه حد بهره‌مندی از فناوری واقعاً فرایند یادگیری دانشجویان را بهبود خواهد بخشید. در پاسخ باید به چند نکته اشاره کرد: فناوری‌های مدیریت کلاس مانند تخته‌های الکترونیکی و پروژکتورها موجب تسهیل تدریس، سخنرانی و آزمون برای مدارس شده است. فناوری‌های ارتباطی مانند پست الکترونیکی^۴ و اتاق‌های گفت‌وگوی اینترنتی^۵ موجب ایجاد کنفرانس‌های آن لاین و اتاق‌های بحث مجازی برای دانشجو و استاد شده است، به طوری که هر دانشجویی حتی هزاران کیلومتر دورتر از دانشکده و کلاس می‌تواند به راحتی از کلاس‌های درس بهره‌مند شود. با استفاده از فناوری‌های سمعی - بصری به راحتی می‌توان سخنرانان و استادان مهمان را از هر مکانی که قرار دارند، به کلاس متصل کرد و به این

-
- 1 . Lonni Wilson
 - 2 . Christensen and Knezek
 - 3 . Christensen and Knezek
 - 4 . Blankson
 - 5 . E Mail

صورت، کیفیت بحث‌های کلاس را با بهره‌مندی از متخصصان و اساتید خارج از کلاس بهبود بخشید و بالاخره با بهره‌مندی از فناوری‌های مرجع مانند اینترنت می‌توان به جدیدترین مطالب و تحقیقات و آخرین اخبار و دیگر اطلاعات مورد نیاز که در کتابخانه دانشکده موجود نیست دسترسی داشت (ویلسون، ۲۰۰۸: ۱۹).

مطالعه ادبیات داخلی و خارجی برنامه‌های تحصیلی جاری مدیریت ورزشی حاکی از عدم توجه به بهره‌مندی از فناوری در تدریس مدیریت ورزشی است. در پژوهش آدامز و بانک^۱ با عنوان تمایل اعضای آکادمیک در استفاده از منابع اطلاعاتی و کتابخانه‌ای، مشخص شد یکی از موانع افراد آکادمیک در زمینه استفاده از منابع اطلاعاتی الکترونیکی، کمبود دانش آنها در این زمینه است. این محققان عنوان کردند که آموزش در زمینه تقویت مهارت جست‌وجوی اطلاعات الکترونیکی باید در اولویت برنامه‌های دانشگاه قرار گیرد (۱۹۹۵: ۱۱۹). نتایج تحقیق ایگباریا^۲ و همکاران نشان داد تجربه کار با رایانه، پشتیبانی فنی، ادراک از آسانی، استفاده و مفید بودن، پاداش‌های درونی و حمایت مدیریت ارشد سازمان از جمله عواملی است که بر موفقیت فناوری اطلاعات در سازمان‌های کوچک تأثیر دارد (۱۹۹۸: ۱۰۳). کوچاک^۳ استفاده از کامپیوتر را در میان معلمان تربیت بدنی، مدیران ورزشی و دانشجویان در ترکیه بررسی کرد، نتایج نشان داد که با وجود توانایی‌های متفاوت، همه کاربران نگرش مثبتی به کامپیوتر و تکنولوژی داشتند. وی نتیجه گرفت که تأثیر تکنولوژی یکپارچه بوده و برای توسعه فعلی و آتی ورزش ترکیه ضروری است (۲۰۰۳: ۴۹).

نتایج پژوهش گارسیا^۴ و همکاران (۲۰۰۴) در دانشگاه تگزاس با عنوان «بررسی میزان استفاده اعضای هیأت علمی از اینترنت» نشان داد که میزان استفاده اعضای هیأت علمی جوان‌تر از اینترنت بیشتر است. همچنین برخی از استادان از فناوری اطلاعات استفاده نمی‌کردند زیرا بعضی از آنان معتقد بودند که روش‌های قدیمی و سنتی آموزش، تأثیر و کارایی بیشتر و بهتری دارند و بعضی دیگر نمی‌خواستند برای یادگیری اینترنت زمان صرف کنند. در این تحقیق همبستگی منفی و معناداری بین میزان موانع موجود در مسیر استفاده از اینترنت و میزان استفاده اعضای هیأت علمی از این فناوری مشاهده شد. اوزلم و آتیلدان^۵ پژوهشی با عنوان

1 . Adams & Bonk

2 . Igbaria

3 . Kocak

4 . Garcia

5. Ozlem & Atildam

«میزان استفاده اعضای هیأت علمی دانشگاه آنکارا از کتابخانه دیجیتال» انجام دادند. براساس نتایج به دست آمده بیشتر اعضای هیأت علمی ۲۶ دانشکده مورد بررسی از وجود کتابخانه دیجیتالی مطلع بودند و بسیاری از آنان از پایگاه‌های اطلاعاتی استفاده می‌کردند. این پژوهش نشان داد که به‌منظور تشویق به استفاده بیشتر از پایگاه‌های اطلاعاتی به صرف تلاش بیشتری نیاز است (۲۰۰۶: ۸۶). لونی ویلسون طی تحقیقی نشان داد اعتقادات آموزشی، علاقه، فرهنگ دانشکده و نیاز دانشجویان بیشترین تأثیر و ترس، کمبود زمان، سیاست‌های پاداش‌دهی و حمایت‌های مالی دانشکده کمترین تأثیر را در بهره‌مندی استادان از فناوری دارد (۲۰۰۸: ۱۱۸). نتایج تحقیق عباسی حاکی از آن است که بین کاربرد رسانه‌های آموزشی در تدریس و علاقه دانش‌آموزان و همچنین کاربرد رسانه‌های آموزشی در تدریس با یادگیری عمیق و ماندگار، رابطه وجود دارد (۱۳۷۱: ۹۶). اخوتی (۱۳۷۷) نیز در پژوهشی با عنوان «بررسی وضعیت استفاده از اینترنت توسط اعضای هیأت علمی دانشکده‌های علوم پزشکی ایران، تهران و شهید بهشتی» میزان استفاده اعضای هیأت علمی از شبکه اینترنت را ۲۰/۷ درصد عنوان کرد که بیشتر آنان نیز سابقه کاری کمتر از پنج سال داشتند. نتایج پژوهش نجف‌آبادی (۱۳۸۳) نشان می‌دهد که استفاده اعضای هیأت علمی از اینترنت بر رفتار اطلاع‌یابی و فعالیت‌های پژوهشی آنها تأثیر زیادی داشته است. به‌طوری‌که بهره‌جویی از شبکه اینترنت در تألیف و ترجمه مقاله، همکاری در طرح‌های پژوهشی و بهره‌مندی از پایان‌نامه‌های تحصیلی چشمگیر بوده است. معین‌السادات (۱۳۸۶) تحقیقی با هدف بررسی آشنایی و استفاده اعضای هیأت علمی دانشگاه‌های آزاد اسلامی از فناوری اطلاعات و ارتباطات انجام داد. نتایج حاکی از آن بود که میزان آشنایی و استفاده اعضای هیأت علمی از ویندوز در سطح نامطلوب، از مبانی کامپیوتر در حد متوسط و از اینترنت و ورد در حد مطلوب قرار داشت. طلایی و ذوالاکتاف (۱۳۸۹) طی تحقیقی، نگرش، میزان دسترسی و احساس نیاز معلمان تربیت بدنی و مربیان ورزش نسبت به کامپیوتر و فناوری را بررسی کردند.

نتایج نشان داد معلمان و مربیان در مجموع به کامپیوتر و فناوری احساس مثبتی داشتند. میزان دسترسی برای هر دو گروه یکسان و بیشتر از متوسط بود و احساس نیاز در هر دو گروه زیاد و در معلمان بیشتر از مربیان بود. بررسی ادبیات پیشین به‌ویژه تحقیقات جامعی که بتواند تأثیر مجموعه‌ای از عوامل را بر بهره‌مندی از فناوری به‌ویژه در حوزه مدیریت ورزشی به‌طور عام و اساتید مدیریت ورزشی به‌طور خاص بررسی کند، وجود ندارد.

پژوهش حاضر به دنبال شناسایی عوامل مؤثر بر بهره‌مندی استادان مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران از فناوری و مقایسه آن با دانشگاه‌های ترکیه است. در این تحقیق با مطالعه و با بهره‌گیری از تحقیقات گذشته ۱۳ عنصر مؤثر بر بهره‌مندی از فناوری، اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش، آموزش کاربرد فناوری در تدریس، زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در آموزش، نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس، حمایت‌های مالی دانشکده، فرهنگ دانشکده، دسترسی به تجهیزات، کارکنان متخصص در دانشکده، سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده، چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش، در دو گروه عناصر فردی و محیطی دسته‌بندی و بررسی شده است.

روش تحقیق

روش تحقیق این پژوهش از نوع توصیفی - تحلیلی است که به صورت پیمایشی اجرا شده است.

جامعه، نمونه و روش نمونه‌گیری

جامعه آماری تحقیق اساتید و اعضای هیأت علمی رشته مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران و ترکیه بودند (در مجموع ۱۱۰ استاد مدیریت ورزشی از دانشگاه‌های دولتی و آزاد ایران و ۸۰ استاد مدیریت ورزشی از دانشگاه‌های ترکیه). نمونه براساس جدول برآورد حجم نمونه مورگان به ترتیب برای ایران و ترکیه ۸۴ و ۶۶ نفر به روش تصادفی انتخاب شد. شایان ذکر است دانشگاه‌هایی از ترکیه که مورد تأیید وزارت علوم ایران است (۲۰ دانشگاه) بررسی شدند. آزمون کلوموگروف- اسمیرنوف نرمال بودن توزیع را برای هر دو نمونه ایران و ترکیه نشان داد.

ابزار پژوهش

در این تحقیق برای پاسخگویی به سؤالات تحقیق از پرسشنامه استاندارد با پایایی $\alpha = 0/81$ طراحی شده توسط لونی ویلسون در سال ۲۰۰۸ در سه بخش اطلاعات شخصی، عناصر فردی تأثیرگذار بر بهره‌مندی اساتید از فناوری و عناصر محیطی تأثیرگذار بر بهره‌مندی اساتید از فناوری استفاده شد. گفتنی است باتوجه به تنوع مکانی، تحقیق اعتبار و پایایی پرسشنامه دوباره بررسی شد که نظرهای اساتید هر دو گروه نمونه مؤید اعتبار

پرسشنامه بود و پایایی پرسشنامه طی مطالعات آزمایشی جداگانه و برحسب آزمون آلفای کرونباخ به ترتیب برای نمونه ایران و ترکیه $\alpha = 0/87$ و $\alpha = 0/95$ به دست آمد.

روش اجرا

گردآوری داده‌ها با روشی کاملاً نوین و به صورت مجازی و در فضای اینترنت صورت گرفت. پرسشنامه به صورت الکترونیکی و در قالب یک وبلاک^۱ اینترنتی و با استفاده از پست الکترونیکی و تماس تلفنی و در مواردی به صورت حضوری در اختیار افراد نمونه قرار گرفت که به ترتیب تعداد ۷۰ (۸۳ درصد) و ۵۰ (۷۵ درصد) پرسشنامه از نمونه‌های ایران و ترکیه برگشت داده شد که همه پرسشنامه‌های برگشت داده شده بی نقص و دارای قابلیت تحلیل‌های آماری بودند.

روش‌های آماری

داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS 18 تجزیه و تحلیل شد. برای توصیف داده‌ها از جدول فراوانی، میانگین و انحراف استاندارد استفاده شد و بسته به سؤالات تحقیق با استفاده از آزمون‌های مناسب آمار استنباطی مانند (Test, ANOVA) داده‌ها تجزیه و تحلیل شد.

نتایج و یافته‌های تحقیق

داده‌های مربوط به ویژگی‌های شخصی اعضای نمونه‌ها به طور کامل در جدول ۱ آورده شده است. اطلاعات جدول ۱ نشان می‌دهد در هر دو گروه فراوانی اساتید مرد نسبت به فراوانی اساتید زن بیشتر است. همچنین اساتید نمونه ترکیه با میانگین سنی ۴۳/۱ سال نسبت به اساتید نمونه ایران با میانگین سنی ۴۶/۲ سال جوان‌ترند. ۱۰۰ درصد اساتید نمونه ایران دارای مدرک دکتری بودند، ولی ۸۰ درصد اساتید نمونه ترکیه مدرک دکتری داشتند. استادیاران بیشترین فراوانی پاسخ در هر دو گروه را دارا بودند. بیشتر اساتید نمونه ایران در سال بیش از ۷ کلاس مدیریت ورزشی را تدریس می‌کردند، ولی در نمونه ترکیه بیشتر اساتید در سال بین ۱ تا ۳

1. www.khayyam-thesis.blogfa.com

کلاس مدیریت ورزشی را تدریس می‌کنند. بالاترین مقطع تدریس بیشتر اساتید مدیریت ورزشی ایرانی مورد بررسی، کارشناسی‌ارشد است، درحالی‌که بالاترین مقطع تدریس بیشتر اساتید مدیریت ورزشی ترکیه که عضو نمونه بودند، کارشناسی است. میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای مورد بررسی در نمونه‌های ایران و ترکیه در دو گروه عناصر فردی و تحصیلی مؤثر بر بهره‌مندی از تکنولوژی، به‌طور کامل در جدول ۲ آورده شده است که این داده‌ها در بخش تحلیل یافته‌ها به‌طور مفصل بررسی خواهد شد.

جدول ۱ - داده‌های مربوط به ویژگی‌های شخصی اعضای نمونه‌ها

اطلاعات شخصی		درصد فراوانی پاسخ‌ها در هر گروه	
		ایران	ترکیه
جنسیت	مرد	۸۰	۷۲
	زن	۲۰	۲۸
سن	۲۵ تا ۳۰ سال	۰	۱۶
	۳۰ تا ۳۵ سال	۶	۱۲
	۳۵ تا ۴۰ سال	۱۴	۲۰
	۴۰ تا ۴۵ سال	۲۶	۱۶
	۴۵ تا ۵۰ سال	۲۰	۲۰
	بالای ۵۰ سال	۳۴	۱۶
مدرک	کارشناسی	۰	۴
	کارشناسی ارشد	۰	۱۶
	دکتری	۱۰۰	۸۰
درجه	مربی	۰	۲۴
	استادیار	۷۷	۵۲
	دانشیار	۲۳	۱۶
	استاد	۰	۸
تعداد کلاس‌ها در سال	۱ تا ۳ کلاس	۰	۵۶
	۳ تا ۵ کلاس	۲۰	۴
	۵ تا ۷ کلاس	۲۹	۱۲
	بالای ۷ کلاس	۵۱	۲۸
بالاترین مقطع	کارشناسی	۹	۴۸
	کارشناسی ارشد	۶۶	۱۲
	دکتری	۲۵	۴۰

تحلیل یافته‌ها

جداول ۳ و ۴ برحسب داده‌های جدول ۲ به ترتیب اولویت عناصر فردی و محیطی تأثیرگذار بر بهره‌مندی اساتید از فناوری را برای نمونه‌های مورد بررسی نشان می‌دهد. همان‌طور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، عنصر اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش در هر دو نمونه بیشترین و عنصر ترس از کاربرد فناوری کمترین تأثیر را در بهره‌مندی اساتید از فناوری دارد. عنصر علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش دومین اولویت را برای نمونه ایران داراست. درحالی‌که برای نمونه ترکیه این عنصر در اولویت چهارم قرار دارد. عنصر احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری برای نمونه ترکیه در اولویت دوم و برای نمونه ایران در اولویت پنجم قرار دارد.

عنصر آموزش کاربرد فناوری در تدریس برای نمونه ایران اولویت چهارم و برای نمونه ترکیه در اولویت سوم است که بیانگر تأثیر در حد متوسط این عنصر بر بهره‌مندی اساتید هر دو نمونه از فناوری است. قرارگیری عنصر زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس در اولویت سوم برای نمونه ایران نشان می‌دهد اساتید ایرانی زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در کلاس‌هایشان را دارند، درحالی‌که این عنصر در نمونه ترکیه در اولویت پنجم قرار دارد که حاکی از مواجهه اساتید ترکیه با کمبود زمان برای بهره‌مندی از فناوری است. عنصر ترس از کاربرد فناوری کمترین تأثیر را در بهره‌مندی اساتید هر دو نمونه از فناوری دارد.

با دقت در جدول ۴ مشاهده می‌شود اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری تقریباً برای هر دو نمونه یکسان است، به طوری‌که عوامل نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس و دسترسی به تجهیزات بیشترین تأثیر و عوامل حمایت مالی دانشکده و کارکنان متخصص در دانشکده کمترین تأثیر را بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه از فناوری دارند. همچنین سه عامل فرهنگ دانشکده، سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده و چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش تأثیری متوسط بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه از تکنولوژی دارند. تنها تفاوت اولویت‌بندی عناصر محیطی تأثیرگذار بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه از فناوری در اولویت‌های اول و دوم است که برای نمونه ایران عنصر نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس در اولویت اول و عنصر دسترسی به تجهیزات در اولویت دوم قرار دارد، درحالی‌که

برای نمونه ترکیه عنصر دسترسی به تجهیزات اولویت اول و عنصر نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس اولویت دوم را دارد.

جدول ۲ - میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای مورد بررسی در نمونه‌های ایران و ترکیه

عناصر	نمونه	N (حجم نمونه)	میانگین	انحراف استاندارد
اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش	ایران	۷۰	۴/۶۵۷۱	۰/۴۱۳۰۴
	ترکیه	۵۰	۴/۴۱۳۳	۰/۷۰۸۱۰
آموزش کاربرد فناوری در تدریس	ایران	۷۰	۳/۶۹۵۲	۰/۷۹۱۹۵
	ترکیه	۵۰	۳/۷۷۳۳	۰/۷۱۰۹۱
زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در فرایند تدریس	ایران	۷۰	۳/۸۲۸۶	۰/۶۴۳۹۲
	ترکیه	۵۰	۳/۶۱۳۳	۰/۹۲۱۷۹
علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش	ایران	۷۰	۴/۴۶۶۷	۰/۵۸۵۳۸
	ترکیه	۵۰	۳/۷۰۶۷	۰/۸۶۹۳۳
ترس از کاربرد فناوری	ایران	۷۰	۱/۹۶۱۹	۰/۸۰۵۶۶
	ترکیه	۵۰	۲/۳۸۶۷	۱/۰۸۸۷۲
احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری	ایران	۷۰	۳/۵۷۳۳	۰/۸۴۹۲۸
	ترکیه	۵۰	۳/۹۸۳۳	۰/۷۷۸۸۶
فرهنگ دانشکده	ایران	۷۰	۳/۳۵۲۴	۰/۷۱۷۵۹
	ترکیه	۵۰	۳/۵۶۰۰	۰/۹۳۶۶۳
نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس	ایران	۷۰	۴/۰۱۹۰	۰/۵۶۱۴۷
	ترکیه	۵۰	۳/۶۶۶۷	۰/۸۷۸۰۵
حمایت‌های مالی دانشکده	ایران	۷۰	۳/۲۱۴۳	۰/۷۰۳۹۹
	ترکیه	۵۰	۳/۴۴۰۰	۰/۹۶۹۹۳
دسترسی به تجهیزات	ایران	۷۰	۳/۵۵۲۴	۰/۷۶۱۱۵
	ترکیه	۵۰	۳/۶۹۳۳	۰/۸۰۲۰۴
کارکنان متخصص در دانشکده	ایران	۷۰	۳/۲۲۸۶	۰/۸۰۵۶۶
	ترکیه	۵۰	۳/۲۳۳۳	۰/۹۸۰۵۴
سیاست‌های پاداش دهی دانشکده	ایران	۷۰	۲/۳۴۲۹	۰/۷۹۲۴۲
	ترکیه	۵۰	۳/۳۶۰۰	۰/۹۶۱۴۸
چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش	ایران	۷۰	۳/۳۴۲۹	۰/۷۵۹۲۱
	ترکیه	۵۰	۳/۴۸۰۰	۰/۸۴۱۵۵

۳

۳

جدول ۳ - اولویت‌بندی عناصر فردی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید از فناوری برای نمونه‌های ایران و ترکیه

اولویت	ایران	ترکیه
۱	اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش	اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش
۲	علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش	احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری
۳	زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس	آموزش کاربرد فناوری در تدریس
۴	آموزش کاربرد فناوری در تدریس	علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش
۵	احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری	زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس
۶	ترس از کاربرد فناوری	ترس از کاربرد فناوری

جدول ۴ - اولویت‌بندی عناصر فردی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید از فناوری برای نمونه‌های ایران و ترکیه

اولویت	ایران	ترکیه
۱	نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس	دسترسی به تجهیزات
۲	دسترسی به تجهیزات	نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس
۳	فرهنگ دانشکده	فرهنگ دانشکده
۴	سیاست‌های پاداش دهی دانشکده	سیاست‌های پاداش دهی دانشکده
۵	چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش	چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش
۶	حمایت‌های مالی دانشکده	حمایت‌های مالی دانشکده
۷	کارکنان متخصص در دانشکده	کارکنان متخصص در دانشکده

نتایج مقایسه عناصر فردی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید نمونه‌ها از فناوری باتوجه به داده‌های جدول ۵ نشان‌دهنده تفاوت معناداری بین چهار عنصر اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش (سطح معناداری ۰/۰۱۹)، علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش (سطح معناداری ۰/۰۰۰)، ترس از کاربرد فناوری (سطح معناداری ۰/۰۱۵) و احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری (سطح معناداری ۰/۰۰۰) برای دو نمونه است که متعاقباً مقایسه میانگین این عناصر در دو گروه ایران و ترکیه در قالب جدول ۶ نشان می‌دهد اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش در اساتید نمونه ایران به‌طور معناداری (سطح معناداری ۰/۰۱۹)

بیشتر از اساتید ترکیه است. همچنین به‌طور معناداری (سطح معناداری ۰/۰۰۰) عنصر علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش نزد اساتید ایران بیشتر از اساتید ترکیه است. عنصر احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری برای اساتید ایرانی با تفاوت معناداری (سطح معناداری ۰/۰۰۰) بیشتر از اساتید ترکیه است. نتایج جدول ۶ نشان می‌دهد ترس از کاربرد فناوری به‌صورت معناداری در اساتید ترکیه بیشتر از اساتید ایرانی است.

جدول ۵ - نتایج آزمون ANOVA برای مقایسه عناصر فردی مؤثر بر بهره‌مندی از فناوری در دو نمونه ایران و ترکیه

سطح معنی‌داری	مقدار F	مجذور میانگین	درجه آزادی	مجموع مجذورها	ترکیه	ایران
۰/۰۱۹°	۵/۶۳۳۰	۱/۷۳۴	۱	۱/۷۳۴	بین گروه‌ها	اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش
		۰/۳۰۸	۱۱۸	۳۶/۳۴۰	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۳۸/۰۷۴	کل	
۰/۵۸۰	۰/۳۰۸	۰/۱۷۸	۱	۰/۱۷۸	بین گروه‌ها	آموزش کاربرد فناوری در تدریس
		۰/۵۷۷	۱۱۸	۶۸/۰۴۱	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۶۸/۲۱۹	کل	
۰/۱۳۵	۲/۲۷۰	۱/۳۵۱	۱	۱/۳۵۱	بین گروه‌ها	زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس
		۰/۵۹۵	۱۱۸	۷۰/۲۴۵	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۱/۵۹۶	کل	
۰/۰۰۰°	۳۲/۷۶۳	۱۶/۸۴۷	۱	۱۶/۸۴۷	بین گروه‌ها	علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش
		۰/۵۱۴	۱۱۸	۶۰/۶۷۶	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۷/۵۲۲	کل	
۰/۰۱۵°	۶/۰۳۶	۵/۲۶۲	۱	۵/۲۶۲	بین گروه‌ها	ترس از کاربرد فناوری
		۰/۸۷۲	۱۱۸	۱۰۲/۸۶۷	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۱۰۸/۱۳۰	کل	
۰/۰۰۰°	۲۹/۴۲۵	۱۴/۴۰۹	۱	۱۴/۴۰۹	بین گروه‌ها	احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری
		۰/۴۹۰	۱۱۸	۵۷/۷۸۰	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۲/۱۸۹	کل	

*P < ۰/۰۵

جدول ۶ نتایج آزمون مستقل برای مقایسه میانگین‌های متغیرهایی که در جدول ۵ اختلاف معناداری دارند را نشان می‌دهد.

جدول ۶- نتایج آزمون t مستقل برای مقایسه میانگین های متغیرهایی که در جدول ۵ اختلاف معنی داری دارند

آزمون T مستقل برای مقایسه میانگین ها		آزمون لون برای همگنی واریانس ها		F		
اختلاف میانگین	سطح معنی داری (دو دامنه)	درجه آزادی	T	سطح معنی داری		
۰/۲۴۳۸۱	۰/۰۱۹°	۱۱۸	۲/۳۷۳	۰/۱۰۲	۲/۶۹۵	اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش
۰/۷۶۰۰۰	۰/۰۰۰°	۱۱۸	۵/۷۲۴	۰/۱۳۹	۲/۲۱۶	علاقه به یادگیری و بهره مندی از فناوری در آموزش
-۰/۴۲۴۷۶	۰/۰۱۵°	۱۱۸	-۲/۴۵۷	۰/۱۵۲	۲/۰۶۹	ترس از کاربرد فناوری
۰/۷۰۲۸۶	۰/۰۰۰°	۱۱۸	۵/۴۲۵	۰/۳۴	۱/۴۲۶	احساس نیاز به یادگیری و بهره مندی از فناوری

* $P < 0/05$

هرچند عنصر نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس های درس همان طور که در جدول ۴ مشاهده شد از اولویت تأثیر بیشتری در هر دو نمونه برخوردار است، نتایج جدول ۸ نشان می دهد اساتید ایران به طور معناداری (سطح معناداری ۰/۰۰۸) بیشتر از اساتید ترکیه تحت تأثیر نیاز دانشجویان رو به بهره مندی از فناوری می آورند. داده های جدول ۴ بیانگر یکسان بودن اولویت عنصر سیاست پاداش دهی دانشکده در هر دو نمونه و حاکی از تأثیر متوسط این عنصر بر بهره مندی اساتید هر دو نمونه از فناوری است. ولی جداول ۷ و ۸ نشان می دهد به صورت معناداری (سطح معناداری ۰/۰۰۰) سیاست های پاداش دهی دانشکده های ترکیه بیشتر از دانشکده های ایران موجب گرایش اساتید به بهره مندی از فناوری می شود.

جدول ۷ - نتایج آزمون ANOVA برای مقایسه عناصر محیطی مؤثر بر بهره‌مندی از فناوری در دو نمونه ایران و ترکیه						
سطح معنی‌داری	مقدار F	مجذور میانگین	درجه آزادی	مجموع مجزورها		
۰/۱۷۲	۱/۸۸۹	۱/۲۵۷	۱	۱/۲۵۷	بین گروه‌ها	فرهنگ دانشکده
		۰/۶۶۵	۱۱۸	۷۸/۵۱۷	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۹/۷۷۴	کل	
۰/۰۰۸*	۷/۱۷۹	۳/۶۲۲	۱	۳/۶۲۲	بین گروه‌ها	نیاز دانشجویان به وجود فناوری در کلاس‌های درس
		۰/۵۰۴	۱۱۸	۵۹/۵۳۰	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۶۳/۱۵۲	کل	
۰/۴۱۲	۰/۶۷۷	۰/۴۶۱	۱	۰/۴۶۱	بین گروه‌ها	حمایت‌های مالی دانشکده
		۰/۶۸۰	۱۱۸	۸۰/۲۹۵	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۸۰/۷۵۶	کل	
۰/۳۳۰	۰/۹۵۶	۰/۵۷۹	۱	۰/۵۷۹	بین گروه‌ها	دسترسی به تجهیزات
		۰/۶۰۶	۱۱۸	۷۱/۴۹۵	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۲/۰۷۴	کل	
۰/۵۲۳	۰/۴۱۱	۰/۳۲۰	۱	۰/۳۲۰	بین گروه‌ها	کارکنان متخصص در دانشکده
		۰/۷۷۹	۱۱۸	۹۱/۸۹۸	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۹۲/۲۱۹	کل	
۰/۰۰۰*	۴۰/۱۷۷	۳۰/۱۷۵	۱	۳۰/۱۷۵	بین گروه‌ها	سیاست‌های پاداش دهی دانشکده
		۰/۷۵۱	۱۱۸	۸۸/۶۲۵	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۱۱۸/۸۰۰	کل	
۰/۳۵۳	۰/۸۶۹	۰/۵۴۹	۱	۰/۵۴۹	بین گروه‌ها	چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش
		۰/۶۳۱	۱۱۸	۷۴/۴۷۴	میان گروه‌ها	
			۱۱۹	۷۵/۰۲۲	کل	

*P<۰/۰۵

جدول ۸ نتایج مستقل برای مقایسه میانگین‌های متغیرهایی که در جدول ۷ اختلاف معناداری دارند را

نشان می‌دهد.

جدول ۸ - نتایج آزمون تی مستقل برای مقایسه میانگین های متغیرهایی که در جدول ۵ اختلاف معنی داری دارند

آزمون T مستقل برای مقایسه میانگین ها			آزمون لون برای همگنی واریانس ها			
اختلاف میانگین	سطح معنی داری (دو دامنه)	درجه آزادی	T	سطح معنی داری	F	
۰/۳۵۲۳۸	۰/۰۰۸°	۱۱۸	۲/۶۷۹	۰/۱۰۰	۲/۲۸۳	نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس های درس
-۱/۰۱۷۱۴	۰/۰۰۰°	۱۱۸	-۶/۳۳۹	۰/۰۶۰	۳/۶۰۶	سیاست های یاداشی دانشکده

*P < ۰/۰۵

بحث و نتیجه گیری

یافته های این پژوهش عناصر فردی مؤثر بر بهره مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری را به ترتیب ۱. اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش (با میانگین ۴/۶۶ و انحراف استاندارد ۰/۴۱)؛ ۲. علاقه به یادگیری و بهره مندی از فناوری در آموزش (با میانگین ۴/۴۷ و انحراف استاندارد ۰/۵۹)؛ ۳. زمان کافی برای بهره مندی از فناوری در تدریس (با میانگین ۳/۸۳ و انحراف استاندارد ۰/۶۴)؛ ۴. آموزش کاربرد فناوری در تدریس (با میانگین ۳/۷۰ و انحراف استاندارد ۰/۷۹)؛ ۵. احساس نیاز به یادگیری و بهره مندی از فناوری (با میانگین ۳/۵۷ و انحراف استاندارد ۰/۸۵)؛ ۶. ترس از کاربرد فناوری (با میانگین ۱/۹۶ و انحراف استاندارد ۰/۸۱)، اولویت بندی می کند.

همچنین اولویت عناصر فردی مؤثر بر بهره مندی اساتید مدیریت ورزشی ترکیه از فناوری را به ترتیب ۱. اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش (با میانگین ۴/۴۱ و انحراف استاندارد ۰/۷۱)؛ ۲. احساس نیاز به یادگیری و بهره مندی از فناوری (با میانگین ۳/۹۸ و انحراف استاندارد ۰/۷۸)؛ ۳. آموزش کاربرد فناوری در تدریس (با میانگین ۳/۷۷ و انحراف استاندارد ۰/۷۱)؛ ۴. علاقه به یادگیری و بهره مندی از فناوری در آموزش (با میانگین ۳/۷۱ و انحراف استاندارد ۰/۸۷)؛ ۵. زمان کافی برای بهره مندی از فناوری در تدریس (با میانگین ۳/۶۱ و انحراف استاندارد ۰/۹۲) و ۶. ترس از کاربرد فناوری (با میانگین ۲/۳۹ و انحراف استاندارد ۱/۰۹) تعیین می کند.

نتایج تحقیق حاضر اولویت تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری را به صورت ۱. نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس (با میانگین ۴/۰۲ و انحراف استاندارد ۰/۵۶)؛ ۲. دسترسی به تجهیزات (با میانگین ۳/۵۵ و انحراف استاندارد ۰/۷۶)؛ ۳. فرهنگ دانشکده (با میانگین ۳/۳۵ و انحراف استاندارد ۰/۷۲)؛ ۴. سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده (با میانگین ۲/۳۴ و انحراف استاندارد ۰/۷۹)؛ ۵. چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش (با میانگین ۳/۳۴ و انحراف استاندارد ۰/۷۶)؛ ۶. حمایت‌های مالی دانشکده (با میانگین ۳/۳۱ و انحراف استاندارد ۰/۷) و ۷. کارکنان متخصص در دانشکده (با میانگین ۳/۲۳ و انحراف استاندارد ۰/۸۱) نشان می‌دهد که این اولویت‌بندی در تحقیق حاضر برای نمونه ترکیه به صورت ۱. دسترسی به تجهیزات (با میانگین ۳/۶۹ و انحراف استاندارد ۰/۸)، ۲. نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس (با میانگین ۳/۶۷ و انحراف استاندارد ۰/۸۸)؛ ۳. فرهنگ دانشکده (با میانگین ۳/۵۶ و انحراف استاندارد ۰/۹۴)؛ ۴. سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده (با میانگین ۳/۳۶ و انحراف استاندارد ۰/۹۶)؛ ۵. چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش (با میانگین ۳/۴۸ و انحراف استاندارد ۰/۸۴)؛ ۶. حمایت‌های مالی دانشکده (با میانگین ۳/۴۴ و انحراف استاندارد ۰/۹۷) و ۷. کارکنان متخصص در دانشکده (با میانگین ۳/۳۳ و انحراف استاندارد ۰/۹۸) به دست آمده است.

نتیجه مقایسه عناصر فردی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزش دو نمونه در این پژوهش نشان داد اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش، علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش و احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری برای اساتید ایرانی بیشتر از اساتید ترکیه است. در مقابل عنصر ترس از کاربرد فناوری در اساتید ترکیه بیشتر از اساتید ایرانی است که شاید بتوان این را به جسارت بیشتر اساتید ایرانی در بهره‌مندی از فناوری نسبت داد. همچنین مقایسه عناصر محیطی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی دو نمونه نشان داد اساتید ایران بیشتر از اساتید ترکیه تحت تأثیر نیاز دانشجویان به بهره‌مندی از فناوری روی می‌آورند و سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده‌های ترکیه بیشتر از دانشکده‌های ایران موجب گرایش اساتید به بهره‌مندی از فناوری می‌شود.

این پژوهش نشان داد عنصر اعتقاد به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش، مؤثرترین عامل فردی بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه از فناوری است. این در حالی است که اساتید مدیریت ورزشی ایران به‌طور معناداری

بیشتر از اساتید مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ترکیه به سودمندی کاربرد فناوری در آموزش معتقدند و این بیانگر نگرش مثبت و اعتقاد بیشتر اساتید مدیریت ورزشی ایران به فناوری است. نتایج بررسی تأثیر اعتقادات آموزشی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری در این پژوهش با یافته‌های بیشتر محققان پیشین مانند کوچاک (۲۰۰۳) و طلایی و ذوالاکتاف (۱۳۸۹) همسو و با یافته‌های گارسیا و همکاران (۲۰۰۴) مغایر است.

نتایج این پژوهش نشان داد اساتید مدیریت ورزشی ایران به‌طور معناداری از اساتید ترکیه به بهره‌مندی از فناوری علاقه‌مندترند. همچنین اولویت‌بندی تأثیر عوامل فردی بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی از فناوری، عنصر علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش را برای نمونه ایران در اولویت دوم و برای نمونه ترکیه در اولویت چهارم نشان می‌دهد که بیانگر تأثیر زیاد این عنصر بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری است، درحالی‌که عنصر علاقه به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری در آموزش بر بهره‌مندی اساتید ترکیه از فناوری تأثیری در حد متوسط دارد. در کل نتایج این تحقیق با نتایج بیشتر تحقیقات گذشته همسو است، ولی تحقیقات محققان معدودی مانند گارسیا و همکاران (۲۰۰۴) عدم علاقه‌مندی را مانعی برای بهره‌مندی از فناوری معرفی کرده‌اند.

محققانی مانند گارسیا و همکاران (۲۰۰۴) و ویلسون (۲۰۰۹) از عنصر زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس به‌عنوان مانعی برای بهره‌مندی اساتید و معلمان از فناوری یاد کرده‌اند. در این پژوهش عامل زمان کافی برای بهره‌مندی از فناوری در تدریس، اولویت سوم را در اولویت‌بندی تأثیر عوامل فردی بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری دارد که نشان می‌دهد اساتید ایرانی برای بهره‌مندی از فناوری مشکل کمبود زمان ندارند، درحالی‌که تأثیر این عنصر بر بهره‌مندی اساتید ترکیه از فناوری در اولویت پنجم قرار دارد، هرچند اختلاف معناداری بین دو نمونه وجود ندارد، ولی نتایج نشان می‌دهد اساتید مدیریت ورزشی ترکیه کمبود زمان را مانعی برای بهره‌گیری از فناوری می‌دانند.

جایگاه چهارم و پنجم عنصر آموزش کاربرد فناوری در تدریس در اولویت‌بندی تأثیر عوامل فردی بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی از فناوری به ترتیب برای نمونه‌های ایران و ترکیه در این تحقیق نشان می‌دهد این عنصر تأثیری در حد متوسط بر بهره‌مندی اساتید دو نمونه از فناوری دارد. هرچند محققانی مانند آدامز و بانگ (۱۹۹۵)، معین السادات (۱۳۸۶) آموزش کم را مانعی برای بهره‌مندی از فناوری عنوان کرده‌اند ولی نتایج

بررسی تأثیر عنصر آموزش کاربرد فناوری در تدریس بر بهره‌مندی از فناوری در این پژوهش نشان داد آموزش کم مانعی برای بهره‌مندی اساتید از فناوری نیست.

عصر احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری با قرار گرفتن در اولویت پنجم اولویت‌بندی عوامل فردی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری نسبت به دیگر عناصر فردی تأثیر کمی بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی ایران از فناوری دارد، درحالی‌که اساتید مدیریت ورزشی ترکیه این عنصر را دومین عامل فردی مؤثر بر بهره‌مندی‌شان از فناوری معرفی کرده‌اند. با این حال نتایج نشان داد اساتید مدیریت ورزشی ایران به‌طور معناداری بیشتر از اساتید مدیریت ورزشی ترکیه به بهره‌مندی از فناوری احساس نیاز می‌کنند. در کل یافته‌های پژوهش عنصر احساس نیاز به یادگیری و بهره‌مندی از فناوری را عاملی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید از فناوری عنوان می‌کند و با نتایج تحقیقات محققانی مانند نجف‌آبادی (۱۳۸۳) و طلایی و ذولاکتاف (۱۳۸۹) همسوست.

اساتید مورد بررسی هر دو نمونه در این پژوهش نشان دادند عنصر ترس از کاربرد فناوری کمترین تأثیر را بر عدم بهره‌مندی‌شان از فناوری دارد، البته اساتید مدیریت ورزشی نمونه ایران در بهره‌مندی از فناوری به‌طور معناداری نترس‌تر از اساتید نمونه ترکیه هستند. نتایج این تحقیق، نتایج تحقیق ویلسون (۲۰۰۹) را که تأثیر عنصر ترس از کاربرد فناوری بر بهره‌مندی از فناوری را بسیار کم عنوان می‌کند، تأیید می‌کند.

نتایج نشان داد اساتید مدیریت ورزشی ایران به‌طور معناداری بیشتر از اساتید ترکیه تحت تأثیر نیاز دانشجویان به بهره‌مندی از فناوری روی می‌آورند، البته اساتید هر دو نمونه عنصر نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس را به‌عنوان عاملی با تأثیر زیاد معرفی کرده‌اند، به‌طوری‌که در اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری، عنصر نیاز دانشجویان به ترتیب برای ایران و ترکیه در اولویت اول و دوم قرار دارد. نتایج بررسی تأثیر عنصر نیاز دانشجویان به وجود فناوری و کامپیوتر در کلاس‌های درس بر بهره‌مندی اساتید از فناوری در این پژوهش نتایج تحقیق محققانی مانند عباسی (۱۳۷۱) و ویلسون (۲۰۰۹) را تأیید می‌کند.

اساتید هر دو نمونه عنصر دسترسی به تجهیزات را به‌عنوان عاملی با تأثیر زیاد بر بهره‌مندی از فناوری معرفی کرده‌اند، به‌طوری‌که در اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری، عنصر دسترسی

به تجهیزات به ترتیب برای نمونه‌های ایران و ترکیه در اولویت دوم و اول قرار دارد. نتایج این تحقیق دسترسی به تجهیزات را عاملی مؤثر بر بهره‌مندی اساتید از فناوری معرفی می‌کند که با یافته‌های ویلسون (۲۰۰) همسو است.

عنصر حمایت‌های مالی دانشکده برای نمونه‌های ایران و ترکیه در اولویت ششم اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید هر دو نمونه از فناوری قرار دارد و این بیانگر کم‌اثری این عنصر بر بهره‌مندی اساتید از فناوری است. این پژوهش نتایج تحقیق ویلسون (۲۰۰۹) را که بر کم‌اثری حمایت‌های مالی دانشکده بر بهره‌مندی اساتید از فناوری تأکید می‌کند، تأیید کرد. ولی با نتایج تحقیق ایگباریا و همکاران (۱۹۹۸) که از تأثیر زیاد حمایت‌های مالی دانشکده بر بهره‌مندی اساتید از فناوری صحبت می‌کند، مغایر است.

علاوه بر حمایت‌های مالی دانشکده اساتید نیازمند جوی در دانشکده هستند که بتوانند به راحتی و با آزادی به کسب تجربه و مهارت در بهره‌مندی از فناوری بپردازند. عنصر فرهنگ دانشکده برای هر دو نمونه در اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری در اولویت سوم قرار دارد. این پژوهش تأثیر در حد متوسط عنصر فرهنگ دانشکده را بر بهره‌مندی اساتید مدیریت ورزشی دانشگاه‌های ایران و ترکیه از فناوری نشان داد. نتایج پژوهش تقریباً مؤید نتایج تحقیق ویلسون (۲۰۰۹) است، با این توضیح که ویلسون تأثیر زیادتر عنصر فرهنگ دانشکده بر بهره‌مندی اساتید از فناوری را ادعا می‌کند.

عنصر سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده در هر دو نمونه جایگاه چهارم را در اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی بر بهره‌مندی اساتید از فناوری دارد، اما به‌طور معناداری اساتید ترکیه بیشتر از استادان ایران تحت تأثیر سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده به استفاده از فناوری روی می‌آورند و این بیانگر تشویق بیشتر استادان ترکیه به بهره‌مندی از فناوری نسبت به استادان ایران از طرف دانشکده است. نتایج این پژوهش حاکی از تأثیر مثبت عنصر سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده بر بهره‌مندی اساتید از فناوری است که نتایج تحقیقات محققانی مانند ایگباریا و همکاران (۱۹۹۸) و اوزلم و آتیلدان (۲۰۰۶) را تأیید می‌کند، ولی با یافته‌های ویلسون (۲۰۰۹) که از تأثیر کم سیاست‌های پاداش‌دهی دانشکده بر بهره‌مندی اساتید از فناوری صحبت می‌کند، مغایر است.

مدیریت دانشکده عامل بسیار مهمی در کاربرد موفقیت‌آمیز فناوری در آموزش است. مدیریت هر دانشکده نگاه ویژه‌ای به پتانسیل تأثیر فناوری بر یادگیری دانشجویان و بهره‌وری اساتید دارد. بنابراین مدیران دانشکده‌ها

می‌توانند نقش بسیار مهمی در هدایت روند یاددهی و یادگیری به‌سوی روندی مبتنی بر فناوری داشته باشند. عنصر چشم‌انداز دانشکده برای توسعه کاربرد فناوری در آموزش به‌عنوان یک عامل محیطی مؤثر بر بهره‌مندی استادان از فناوری در اولویت پنجم اولویت‌بندی تأثیر عناصر محیطی برای استادان هر دو نمونه ایران و ترکیه قرار دارد که بیانگر تأثیر در حد متوسط این عنصر بر بهره‌مندی استادان از فناوری است. پیش‌تر ایگباریا و همکاران (۱۹۹۸) بر تأثیر مثبت این عنصر بر بهره‌مندی از فناوری تأکید کرده‌اند.

بدون حمایت‌های فنی مداوم دسترسی به فناوری تأثیر کمی بر استادان، دانشجویان و محیط کلاس خواهد داشت. اغلب استادان به‌جای صرف وقت برای یادگیری تخصص‌های فنی مربوط به بهره‌مندی از فناوری، نیازمند حمایت‌های فنی از سوی کارکنان متخصص در دانشکده هستند. عنصر کارکنان متخصص در دانشکده کم‌اثرترین عنصر محیطی بر بهره‌مندی استادان از فناوری برای دو نمونه ایران و ترکیه است که نشان‌دهنده کمبود افراد متخصص در حوزه فناوری و کاربرد آن در دانشکده‌ها برای راهنمایی و کمک به استادان است، درحالی‌که ویلسون (۲۰۰۹) به تأثیر زیاد کارکنان متخصص در دانشکده بر بهره‌مندی استادان از فناوری تأکید دارد.

منابع و مأخذ

۱. اخوتی، مریم. (۱۳۷۷). "بررسی وضعیت استفاده از اینترنت توسط اعضای هیأت علمی دانشگاه‌ها علوم پزشکی ایران". تهران، شهید بهشتی، پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد، دانشگاه علوم پزشکی ایران (چاپ نشده)
۲. طلایی، زهرا. ذوالاکتاف، وحید. (۱۳۸۹). "تجربه، نیاز و نگرش مربیان ورزش و معلمان تربیت بدنی نسبت به رایانه". ارائه‌شده به اولین همایش علمی دانشجویی تربیت بدنی و علوم ورزشی، آمل، دانشگاه شمال.
۳. عباسی، پروین. (۱۳۷۱). "بررسی و مطالعه چگونگی استفاده دبیران مقطع متوسطه نظری شهر اصفهان از وسایل کمک آموزشی". فصلنامه تعلیم و تربیت، شماره ۴، ص ۹۶ - ۷۹.

۴. معین السادات، سیده حوریه. (۱۳۸۶). "بررسی میزان آشنایی و استفاده اعضای هیأت علمی دانشگاه‌های آزاد استان مازندران و فناوری اطلاعات و ارتباطات در فعالیتهای آموزشی آنان". پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری (چاپ نشده).

۵. نجف‌آبادی، فیروزه. (۱۳۸۳). "بررسی تأثیر شبکه اینترنت بر رفتار اطلاع‌یابی اعضای هیأت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد نجف‌آباد". پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی نجف‌آباد (چاپ نشده)

6. Adams, J. Bonk, S. (1995). "Use by university faculty and faculty preferences for related library services". *Electronic information technologies and resources college and research libraries*. Vol. 56, No. 22, PP: 119-13.

7. Akaba, S. and Krubacak, G. (1998). "Teacher's attitudes towards technology. *Technology and teacher education annual*". Charlottesville: AACE.

8. Christensen, R. Knezek, G. (2000). "Internal consistency reliabilities for 14 computer attitude scales". *Journal of technology and teacher education*, Vol. 8, No. 3, PP: 27-36.

9. Garcia, J. Wingenbach, G. Pina, M. Hamilton, W. (2004). "Internet use in the Texas Mexico initiative". *Proce, 20th annual conference of the association for international. Texas university*.

10. Igbaria, M. Zinatelli, Cavaye. (1998). "Analysis of information technology success in small firms in New Zealand". *International journal of information management*. Vol. 18, No. 2, PP: 103-119.

11. Kocak, S. (2003). "Computer attitude and competencies in physical education and sport". *Journal of the international council for health, physical education, recreation, sport and dance (reston, Va.)*, Vol. 39, No. 1. PP: 49-52.

12. Ozlem, B. Atildan, D. (2006). "An evaluation of faculty of the digital library at Ankara university, Turkey". *The journal of academic librarianship*. Vol. 32, No. 1. PP: 86-93.

13. Wilson, L. (2008). "Examining technology utilization in sport management curricula and teaching". A dissertation for the degree of doctor of philosophy in the Ohio state university.

14. Blankson, Joseph. (2004). "The use of technology by faculty members at Ohio university". A dissertation for the degree of doctor of philosophy in the Ohio state university.